

**Podatel:**

JUDr. Petr Šulc,  
nar. 10. března 1960,  
bytem Červinkova 2711/7,  
Brno – město, 612 00 Brno – Královo Pole,  
dále v textu jen „podatel“

**Adresát:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje,  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

V Brně dne 10. února 2020

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, zveřejnil v Informačním systému EIA pod kódem záměru JHM1504, s názvem záměru SO-102 Parkovací dům Purkyňova. Oznamovatelem jsou Brněnské komunikace a.s. Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno – Štýřice, IČO oznamovatele: 60733098., datum zveřejnění o oznámení 03.01.2020, termín pro zaslání vyjádření 10. 02. 2020, zpracovatel oznámení: nezpracováno autorizovanou osobou, text oznámení záměru: JHM1504\_oznámení zip (14497 kB) – 8. 1. 2020, 10:57:17, obsah:

- Oznámení Parkovací dům Purkyňova
- Příloha č. 1 – KÚ\_JMK\_Natura.pdf
- Příloha č. 2 – Stanovisko územní plánování.pdf
- Příloha č. 4 – (bez přílohy č. 3) – C.2 Katastrální situační výkres.pdf
- Příloha č. 5a – C.3.01 Koordinační situační výkres.pdf
- Příloha č. 5b – C.3.02 Koordinační situační výkres.pdf
- Příloha č. 6 – Hluková studie.pdf
- Příloha č. 7 – Hydrogeologický průzkum.pdf
- Příloha č. 8 – Rozptylová studie
- Příloha č. 9 – Výpis z usnesení RMB R8\_023 R+R.pdf
- Příloha č. 10 – Plná moc\_A99.pdf

Informace o oznámení: JHM1504\_infOznam.pdf, (134 kB), 03.01.2020 09:48:40

Vyjádření k oznámení pro zjišťovací řízení podle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. ke stavbě „SO 102 – „Parkovací dům Purkyňova“

- 1) V listině Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí č.j.: JMK 628/2020, sp. Zn.: S-JMK 178369/2019 OŽP/Vlč, ze dne 02.01.2020 je uvedeno, že
  - a) bylo zahájeno zjišťovací řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě oznámení společnosti Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno – Štýřice, IČ 60733098 zastoupené společností Atelier 99 s.r.o., se sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, IČO 02463245 o záměru „SO 102 – Parkovací dům Purkyňova, k.ú. Královo Pole, okr. Brno město (dále jen „oznámení o záměru“)
  - b) Krajský úřad upozorňuje dotčené statutární město Brno, městskou část Brno – Královo Pole na povinnost dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona vyvěsit informaci o obdržení oznámení o záměru a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet.
  - c) Podle § 6 odst. 8 zákona mohou veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky zaslat písemné vyjádření k oznámení záměru krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů ode dne zveřejnění.

Ad1a) podatel namítá a navrhuje:

Dle výpisu Usnesení schůze Rady města Brna č. R8/023 konané dne 24. dubna 2019 pod bodem 81. Park and Ride v Brně 2018-2022 – stanovení lokalit a postup prací je v souvislosti se shora zahájeném řízení uvedeno 1) RMB jmenuje Ing. Aleše Kellera, technického ředitele společnosti Brněnské komunikace a.s. do funkce projektového manažera projektu Park and Ride v Brně a dále je uvedeno 2) pod bodem 6 RMB ukládá vedoucímu Odboru investičního MMB zajistit prostřednictvím společnosti Brněnské komunikace a.s. v souladu s příkazní smlouvou č. 5618143673 zahájení projekční přípravy ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí, včetně zajištění dokladové části a zajištění územního rozhodnutí v lokalitách: ...Purkyňova (ve variantě s vynecháním pozemků v restitučním řízení)....

Podatel se domnívá, že z výše uvedeného nevyplývá, že Ing. Aleš Keller s funkcí projektového manažera projektu Park and Ride v Brně ve smyslu usnesení RMB souhlasil a tuto funkci přijal. Tato osoba není zaměstnancem MMB a RMB nemůže touto formou úkolovat. Z toho vyplývá, že ani Plná moc, uvedená v příloze č. 10 vystavená pro Atelier 99 s.r.o., IČO 02463245, se sídlem Purkyňova 71/99 zapsaná v OR: KS Brno, oddíl C, místo chybně označenou vložku patří spisová značka 81417, není způsobilá k úkonům v tomto správním řízení a nelze podání na základě této plné moci zahájit zjišťovací řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, neboť toto podání neučinila osoba v souladu se zákonem 128/2000 Sb., zákona o obcích (obecní zřízení), zejména § 103-108, týkající se hmotně právní a procesní způsobilosti k zastupování obce. Z příložené Plné moci je zřejmé, že Ing. Aleš Keller vystupuje jako zaměstnanec, technický ředitel, Brněnských komunikací a.s., tedy nikoliv z pověření RMB a navíc shora uvedené Usnesení RMB hovoří o projektu Park and Ride v Brně a nikoho nezmocňuje k úkonům realizace akce A-19-25\_PARKOVACÍ DOMY, která v žádné RMB schválené dokumentaci nefiguruje a žádná příčinná souvislost.

Proto podatel navrhuje, aby zahájené řízení pro vady na straně oznamovatele bylo zastaveno bez dalšího hodnocení podkladů.

Ad1b) podatel namítá a navrhuje:

Z úřední desky Městské části Brno – Královo Pole nevyplývá, že tento orgán splnil povinnost zveřejnění oznámení na úřední desce i s pokyny uvedenými ve shora citovaném dopisu KÚ JmK, OŽP. Tedy

občané této městské části neměli možnost ani nahlédnout do dokumentace a k záměru se vyjádřit. Tímto došlo k porušení povinnosti uložené zákonem, které má vliv na průběh a lhůty správního řízení.

Podatel se domnívá, že skutečnost, že městská část Brno – Královo Pole neinformovala občany této městské části se záměrem a v souladu s § 16 zákona 100/2001 Sb., v platném znění, je překážkou pro pokračování v zahájeném řízení, a toto řízení je nutné pro vady na straně povinného orgánu zastavit. Z důvodu právní opatrnosti a aby nedošlo k omylu, požádal jsem zastupitele této městské části, aby toto zjištění překontroloval. Nejistil odlišnou informaci.

Ad1c) podatel namítá a navrhuje:

Jak vyplývá z předchozího, napadené správní řízení nebylo zahájeno v souladu se zákonnými podmínkami, a proto nemůže být veřejnosti ukládán 30 denní termín pro vyjádření se k záměru.

- 2) Oznámení Parkovací dům Purkyňova – Oznámení projektového záměru pro zjišťovací řízení je, jak shora popsáno, zpracováno na základě zřejmě jiných podkladů, než kterým je shora citované Usnesení RMB.

Podatel navrhuje, aby oznámení včetně příloh k němu bylo vráceno a správní řízení usnesením zastaveno podle § 66 odst. 1, písm b zákona 500/2004 Sb., správní řád, neboť podání v tomto řízení bylo učiněno osobou, která nemůže být účastníkem správního řízení ve věci zjišťovacího řízení podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.

Pouze z důvodu právní jistoty pro případ, že by správní KÚ JmK OŽP nedospěl ke stejnému závěru jako podatel a nekonal tak, jak podatel navrhuje shora, podávají se tato další vyjádření:

- 3) Zpracovatel oznámení (dále jen „zpracovatel“) projektového záměru pro zjišťovací řízení označuje tento záměr jako „SO 102 – PARKOVACÍ DŮM PURKYŇOVA“, a to v rozporu s Usnesením RMB. Vzhledem k tomu, že v přílohách k oznámení není příkazní smlouva 5618143673, což by pro danou situaci mělo být kompetenčně vyjasněné.

Podatel navrhuje, aby oznamovatel doložil věrohodným způsobem, že je oprávněn ve věci hmotněprávní i procesně jednat, dal do souladu terminologii a doložil, co je obsahem příkazní smlouvy definované v odkazovaném Usnesení RMB.

- 4) Zpracovatel na str. 7 napadeného oznámení uvádí údaje o oznamovateli, kterým jsou Brněnské komunikace a.s., IČ: (již delší dobu je opět legislativně používána zkratka IČO, pozn. podatele) 60733098 s oprávněnými zástupci Ing. Petr Kratochvíl – předseda představenstva a Mgr. Filip Leder – místopředseda představenstva. Tito však nefigurují ani v rámci Plné moci ve prospěch zpracovatele a ani nejsou podepsaní pod tímto oznámením pro zahájení zjišťovacího řízení.

Podatel navrhuje, aby napadené řízení oznámení bylo zastaveno, neboť nevyjasněné kompetence účastníků řízení jsou v tomto řízení zmatečné.

- 5) Na strana 8 a 9 Oznámení je uveden 13 parcel s čísly, na kterém je uvažováno umístění záměru. v k. ú. Královo Pole. Tento údaj se rozchází nejen s údaji v dalších přílohách k tomuto oznámení, ale i sdělením k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, ze dne 10. 12. 2019, spis. značky BKOM/31807/2019-5100, které v kopii podatel přikládá a je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Podatel žádá, aby nesrovnalosti v dokumentaci zásadního významu byly zpracovatelem napraveny.

- 6) V části B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry je uvedeno, že parkoviště propojené chodníky pro pěší s ulicí Purkyňova a přílehlými sportovišti na ulici Vodova, toto parkoviště respektuje polohu parcel v majetkové restituci, které nejsou stavbou dotčeny.

Podatel již tuto popisnou část záměru považuje za naprosto matoucí a neodpovídající realitě. Jednak plánovaný vstup sportovců, diváků a občanů (například rezidentů na parkovišti) budou procházet přes příjezdové cesty na venkovní parkoviště i na do parkovacího domu. Je zřejmé, že zpracovatel nemá tušení kolik chodců během nejrůznějších akcí pořádaných ve sportovním areálu na akce přichází v relativně krátkém časovém úseku a ještě v daleko kratším časovém úseku odcházejí. Tito chodci v záplavě zaparkovaných a rozjíždějících se aut budou mimořádně ohroženi automobilovou nehodou a vystavení vysoce koncentrovaným dávkám jedovatým imisím. Je vidět, že tento záměr vznikl z nutnosti zastavět území tímto zdrojem zápachu, hluku, stínu a potenciálního rizika nehod automobilů s chodci, včetně ohrožení jejich zdraví.

Podatel se domáhá, aby záměr shodného vstupu do sportovního areálu jak pro chodce tak pro vozidla byl nejen z důvodu negativního dopadu na životní podmínky občanů ale i bezpečnostních důvodů odmítnut. Podatel žádá, aby situace byla posouzena nezávislým odborným státním orgánem ve věci, například Centrem dopravního výzkumu, v.v.i., který je schopen vyhodnotit objektivně intenzitu dopravy v této lokalitě ve spojení s uvažovaným záměrem P+R Parkovací dům Purkyňova a vyhodnocení trvalé zátěže životního prostředí v dané lokalitě tímto záměrem zpracovatele.

- 7) Dále se v tomto odstavci uvádí: „Objekt je umístěn kolmo k ulici Purkyňova při jižní hranici pozemku, severně od něj je umístěno venkovní parkoviště s kapacitou míst, které bude doplněno o chodníky pro pěší, které budou napojeny na areál sportovních hal na ulici Vodova. Toto napojení je navrženo pomocí bezbariérové rampy a schodištěm, chodci se tak mohou přímou cestou dostat z ulice Vodova na ulici Purkyňova“. Podatel je toho názoru, že z žádného odstavce, stránky, části této zprávy nic o propojení nevyplývá a ani žádná příloha toto propojení nedokazuje. Proto podatel váhá, co tím zpracovatel chtěl říct ve vztahu k předkládaným stanoviskám.

Podatel žádá, aby zpracovatel doplnil celkový záměr využití tohoto sportovního území určeného pro občany pro sport, rekreaci a oddech, z pohledu komplexního záměru nechal zpracovat nebo zpracuje sám jednotlivá stanoviska významná pro zjišťovací řízení a teprve po vyhodnocení všech těchto dopadů předložil návrh veřejnosti v souladu s platnou legislativou viz např: ([www.brno.cz/brno-aktualne/co-se-deje-v-brne-/a/na-vodove-bude-nova-treninkova-hala/](http://www.brno.cz/brno-aktualne/co-se-deje-v-brne-/a/na-vodove-bude-nova-treninkova-hala/)), na podobných odkazech stránek města Brna lze dohledat další aktivity, které město Brno v této lokalitě v následujících letech připravuje.

- 8) Druhý odstavec B.I.4. je zcela zmatečný a popírá již zveřejněné přípravy sportovišť v areálu. Tvrzení, že stavbou nebude dotčena stávající zahrádkářská oblast, je nepřijatelné. Podatel je přesvědčen, že nejen část území v této chvíli užívané jako zahrádkářská oblast bude dotčena stavbou, ale i sportovní areál, a to nejvíce na parcele 461 1/5 v k.ú. Královo Pole, která

slouží jako hřiště pro míčové hry. Oznamovatel nenechal zpracovat studii dopadu imisí pro sportovce na tomto a dalších hřištích a dopadu na jejich zdraví. Lze v tomto případě konstatovat, že plánovaný záměr P+R Purkyňova v kombinaci se sportovním areálem bude zdrojem ztráty zájmu občanů v této oblasti se rekreativně a s tím vše související.

Podatel nesouhlasí s realizací záměru, neboť provoz P+R Purkyňova významným způsobem ohrozí zdraví a životy místních občanů imisemi dle § 1013 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

- 9) K odstavci „B.I.5 Zdůvodnění umístění záměru, včetně zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) a jejich výběr, resp. odmítnutí“

Tvrzení, že charakter investičního záměru je v souladu s platným územním plánem města Brna protože pozemky spadají do funkčních ploch – „zvláštní plocha pro rekreaci – R“ je naprosto liché a v rozporu s právní situací této lokality. Toto území je a vždy bylo určeno pro rozvoj sportovních her, oddechu a rekreaci občanů. Zvažovaný záměr tuto skutečnost popírá.

Podatel konstatuje, že v této věci chybí pro účely posouzení zjišťovacího řízení chybné zásadní stanovisko, respektive závazné stanovisko Odboru územního plánování a rozvoje, které by bylo v souladu s Usnesením schůze Rady města Brna č. R8/023 konané dne 24. dubna 2019 pod bodem 81. Park and Ride v Brně 2018-2022 – stanovení lokalit a postup prací, zahrnovalo by lokalitu záměru a bylo by v souladu s předchozími platnými usneseními Zastupitelstva města Brna, tedy vyššího orgánu obce, než kterým je rada. Podatel konstatuje, že výroková část listiny Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje ze dne 4. 12. 2019 sice obsahuje výčet parcel v k. ú. Královo Pole, avšak tento výčet parcel nenavazuje na ostatní dokumentaci a studie. Z uvedeného není jasné, zda uvažovaný záměr bude od současné hranice pozemků, užívaných jako zahrádkářská kolonie, oznámení na více místech zmiňována a v její prospěch zmiňována a zdůrazňováno, že tato lokalita nebude uvažovaným záměrem dotčena, ve vzdálenosti 4 m po celé délce nebo ve vzdálenosti 16 m po celé délce, a to z důvodu, že uvažovaným záměrem P+R Purkyňova nebude dotčena parcela č. 4705/1 v k.ú. Královo Pole. Dále podatel namítá, že zatímco Oznámení projektového záměru pro zjišťovací řízení navrhuje počet venkovních parkovacích míst 89, závazné stanovisko k dokumentaci vydané Magistrátem města Brna, Odborem územního plánování a rozvoje, jako příslušného orgánu územního plánování váže toto stanovisko pouze na počet 88 venkovních parkovacích míst. Podatel nepřipouští, že by mohlo jít u tak významných dokumentů pouze v chybovosti podle § 18 odst. 5 zákona 500/2004 Sb., ale o nevyjasněnost koncepce záměru v tomto území a trvá na tom, aby tato podstatná pochybení podání byla vzata i v odůvodnění zastavení zjišťovacího řízení. Podatel konstatuje, že KÚ JmK OŽP nemá k dispozici řádné závazné stanovisko příslušného orgánu o možnosti umístění P+R Parkovací dům Purkyňova v dané lokalitě pro účely zjišťovacího řízení podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.

- 10) Podatel konstatuje, že z pohledu zákona 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v platném znění se sportem rozumí každá forma tělesné činnosti, která prostřednictvím organizované i neorganizované účasti klade za cíl harmonický rozvoj tělesné i psychické kondice, rozvoj společenských vztahů, upevňování zdraví a dosahování sportovních výkonů rekreačně nebo v soutěžích všech úrovní, a to individuálně nebo společně. Sportovním zařízením je pak objekt, pozemek, vodní plocha, budova nebo jejich soubor sloužící výhradně nebo převážně pro provozování sportu. Z tohoto pohledu nemá záměr P+R Purkyňova v této lokalitě místo a je zcela žádoucí, aby od tohoto záměru bylo upuštěno a nebylo páčáno zlo zejména psychické kondice nezdravého prostředí určeného pro sport, oddech a rekreaci obyvatel. Tento záměr

vede jen narušení mimořádně dobře fungujících společenských vztahů v této lokalitě a jakýkoliv zásah ze strany města Brna v této lokalitě v posledních letech a měsících přináší jen zkázu.

- 11) Podatel žádá, aby studie mající vliv na EIA byly prováděny za celé území sportovního areálu a nikoliv tímto způsobem dělení jednotlivých akcí. I z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek má podatel vážné pochybnosti o postupu města Brna, jak je uváděno ve shora uvedených odkazech na web města Brna. Podatel je toho názoru, že stavba by měla být odložena do pravomocného vyřešení restitučních nároků, neboť tímto postupem v případě změny vlastníka sousedního pozemku nebude dodrženo veřejné prohlášení orgánů města Brna, že okolí stavby zůstane pro zeleň.
- 12) Zdůvodnění umístění, variantní řešení – Podatel namítá, že není pravdou, že v zájmovém území je uvedená lokalita jediným možným řešením. Již dlouhodobě je navrhováno vybudování parkovacího domu na pozemcích města Brna u konečné tramvaje č. 12 a dalších prostředků MHD, v lokalitě místně nazývané Zadní žleby na pomezí městských částí Medlánky a Královo Pole. Tato lokalita je z hlediska příjezdu i návaznosti MHD mnohem vhodnější než posuzovaná lokalita, navíc není od posuzované lokality příliš vzdálena (cca 2 zastávky MHD). Další vhodnou lokalitou jsou pozemky v majetku města Brna, a to parcela č. 4617/1 v k.ú. Královo Pole, která je pro účely záměru P+R naprosto ideální a nezatěžuje životní prostředí z hlediska bytové zástavby. Třetí vhodnou lokalitou v této části Králova Pole je soubor pozemků v majetku města Brna počínaje 4641/1 a okolních, které svojí lokalitou umožňují plynulý provoz bez ohrožení chodců, zdržení a vytváření kolon při vjezdu a výjezdu, jak je tomu u komplikované dopravní situace v místě uvažovaného záměru na Purkyňové. Podatel se domáhá splnění povinné informace o variantním řešení P+R v dané lokalitě, zvláště je-li tu opakovaný projev několika stovek občanů podporující změnu lokality výstavby P+R v této části Králova Pole. Podatel požaduje nejméně rámcově uvedení variantního řešení situování parkovacího domu mimo uvedenou lokalitu včetně konkrétního zdůvodnění, proč nebyla jedna ze tří shora uvedených jiných řešení vybrána.
- 13) Chaotické označování záměru vede k domněnce, že záměr nebude sloužit k řešení dopravní situace pro zde bydlící a vyřešení nedostatku parkovacích míst v okolních ulicích, ale rozvoji byznysu s parkovacími místy a dalšími obdobnými aktivitami zcela mimo rámec sportu, oddechu a rekreace. Obdobná situace nastala po rekonstrukci parku na Slovanském náměstí, kde park dnes slouží pro politicky zaměřené akce, postrádá hlavní účel - prostředí klidu, zeleně, stromů, ornitologické zázemí apod. Podatel konstatuje, že v tomto trendu město Brno pokračuje a pro nás zde bydlící čeká další zhoršení životní pohody. Podatel se domnívá, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí zde bydlících i po stránce stresové. K tomu podatel žádá o vyjádření odborníka pro tuto oblast.
- 14) Součástí příloh Oznámení není dopravní studie, zohledňující vliv provozu parkovacího domu na stávající dopravní situaci, včetně uvedení stávajících a výhledových intenzit dopravy. Není zohledněna situace, kdy při četných akcích v hale a dalších prostorách sportovního areálu Městská hala Vodova bude přes tramvajovou trať a dvoupruhovou vozovku v těsné blízkosti mimoúrovňové křižovatky Hradecká v krátké době najíždět a po skončení akce vyjíždět cca 500 osobních automobilů. Při uvažovaném vjezdu přes závorový systém lze předpokládat

v daném úseku stametrové kolony vozidel a kolaps místní dopravy. V oznámení není tato situace ani zmíněna, ani řešena. Podatel požaduje zpracování dopravní studie, která bude řešit vliv provozu parkovacího domu P+R Purkyňova na stávající dopravní situaci, včetně vlivu nárazové dopravy při konání akcí v hale Vodova.

15) Rozptylová studie se nezabývá aktuální imisní zátěží v okolí posuzovaného místa výstavby, neproběhlo zde měření, které by prokázalo skutečné hodnoty imisního pozadí. Pozadové hodnoty v rozptylové studii byly přebrány z míst vzdálených od lokality 1,6 (Kroftova) až 3,6 (Dětská nemocnice) km vzdušnou čarou. I když se jedná o metodicky správný postup a výpočet, nemusí výsledky úplně odpovídat skutečnému stavu na lokalitě. Uvažované odvětrávání jednotlivých podlaží parkovacího domu je uvažováno otvory v obvodovém plášti budovy. V případě vzdálenosti nejbližšího obytného 13 podlažního bytového domu Herčíkova zvažovaného záměru a vzdálenosti okraje plochy územním plánem určené k veřejné zeleni, kdy tyto vzdálenosti nelze pro neurčitost vymezení záměru v lokalitě určit, se podatel domnívá, že k nepřipustné zátěži obyvatel výfukovými zplodinami zcela určitě dojde. Nutno brát v potaz, že nelze produkovat na tzv. ploše „R“ emise, které znehodnotí tzv plochu „ZP“ nebo plochu obytnou. Podatel je přesvědčený, že toto bylo úmyslně oznamovatelem k měření nezadáno. Z tohoto důvodu podatel žádá, jak již bylo uvedeno částečně shora, provedení rozptylové studie ve vztahu k navazujícímu sportovišti, a to hřiště na parc. č. 461 1/5, na parc. č. 4699/1, na parc. č. 4699/15 a parc. č. 5301 vše v k.ú. Královo Pole.

16) Z textu hlukové studie, tvořící přílohu oznámení, je zřejmé, že měření stávající hladiny hluku u výpočtových bodů nebylo provedeno. Jako hodnoty hlukového pozadí pro hodnocení změny akustických poměrů u bytových domů na ulici Herčíkova byly použity ekvivalentní hladiny akustického tlaku u bytových domů deklarované Strategickou hlukovou mapou aglomerace Brno MZ ČR. Z tabulek 7 a 8 v Oznámení záměru vyplývá, že u domu označeného č. 1 (Herčíkova 6) jsou limitní hodnoty pro 1-3 podlaží (cca 3-9 m) překročeny pro denní dobu a do výšky cca 24 m (cca 8 podlaží, výše výpočty nesahají) i pro noční dobu již nyní, u 45-8 podlaží (cca 12-24 m) chybí k dosažení limitní hodnoty 0,2-0,5 dB. U domu označeného č. 2 (Herčíkova 8) jsou limitní hodnoty pro noční dobu do výšky cca 24 m (cca 8 podlaží, výše výpočty nesahají) překročeny již nyní, pro denní dobu chybí k dosažení limitní hodnoty 3-3,4 dB. Připočtený přírůstek parkovacího domu je pro denní dobu u domu Herčíkova 6 uváděn ve výši 37,3 dB, u domu Herčíkova 8 ve výši 35,8 dB, pro noční dobu u domu Herčíkova 6 uváděn ve výši 30,3 dB, u domu Herčíkova 8 ve výši 28,7 dB. V součtu pozadí a vlivu parkovacího domu je u obou domů pro denní i noční dobu uvedena pozadová hodnota a rozdíl nula, tedy vliv parkovacího domu je nulový. Závěrečné konstatování, že v nejexponovanějších venkovních chráněných prostorech staveb provozem novostavby parkovacího domu nedochází k překročení těchto hladin pro denní a noční dobu a nedochází ani k hodnotitelné změně ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní i noční době a že i po připočtení vlivu provozu P+R Purkyňova nebudou limity překročeny podatel považuje za nevěrohodné a požaduje zpracování nové hlukové studie. Ve studii se zcela opomíjí stacionární zdroje hluku z klimatizací na střeších objektů České pojišťovny a.s., Purkyňova 101 a sousedních budov. Tento hluk byl opakovaně šetřen MP Brno, byla situace oznámena na ÚMČ Brno – Královo Pole, zatím bez sdělení výsledku o sjednání nápravy. Je sice možné, že při místní šetření v dotčené lokalitě, tento zdroj nebyl identifikován, ale to je s ohledem na datum vypracování dokumentace jen dočasné. Podatel je přesvědčen, že tento zdroj hluku musí být v hlukové studii zohledněn, a protože tak není podatel trvá na zpracování nové hlukové studie i z tohoto důvodu. Dalším zdrojem hluku je doprava na komunikaci Purkyňova, Hradecká a

parkoviště Vodova, zejména pak rozjezdy a brždění MHD během dne, nejvíce však ve večerních a nočních hodinách. Je třeba i zohlednit další významné zdroje hluku v této lokalitě provoz ve sportovní hale, údržba ledové plochy extrémně hlučnou rolbou, hudební produkcí během zimní sezóny kromě nočního klidu den co den při provozu bruslení, fotbalových utkání a koncertů v hale i na stadionu. Vše rovněž opakovaně bezúspěšně řešeno s MP Brno a ÚMČ Brno – Královo Pole.

- 17) Posouzení stávající flóry a fauny nebyla provedena vůbec. Posouzení pouze obsahuje obecné zařazení území města Brna z hlediska biogeografického členění ČR, které nemá ve vztahu ke konkrétní posuzované lokalitě žádný význam. Biologický průzkum flóry a fauny na lokalitě nebyl proveden, je uváděno provedení dendrologického průzkumu, ale není v příloze Oznámení, ani nejsou jeho závěry citovány v textu. Uvedený průzkum byl navíc proveden za účelem vytipování dřevin, které bude nutno vykácet, pro účely povolení. Část dřevin, nevyžadujících povolení, již byla vykácena bez jakéhokoliv posouzení významu pro konkrétní lokalitu. Posouzením fauny se autorka Oznámení vůbec nezabývala (uváděné informace jsou zcela obecné, bez vztahu ke konkrétní lokalitě). Na lokalitě je přitom uváděn výskyt chráněných druhů živočichů. Podatel požaduje zpracování biologické studie, hodnotící flóru a faunu na konkrétní posuzované lokalitě, včetně posouzení jejího významu v širším kontextu.
- 18) Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v lokalitě, které je uvedeno v hodnocení neodpovídá skutečnosti. Popis je záměrně takový, že to vypadá, že se jedná o nějaký zanedbaný plácek, obklopený domy, nikoliv jednu z mála posledních zelených enkláv v zástavbě této části Králova Pole, jejíž rozloha bude navíc významně zmenšena v rámci další plánované výstavby při rozšiřování sportovního areálu. Pokud je argumentováno zanedbaností, potom podatel zdůrazňuje, že samotný vlastník pozemků, který je město Brno prostřednictvím svých zastupitelů hovoří o zanedbané ploše. Podatel žádá o vysvětlení, proč město Brno nakupuje pozemky, které nechá a způsobí jejich zanedbanost, aby je potom použilo k jinému účelu, než ke kterému je pořídilo. Podatel je toho názoru, že i napadené závazné stanovisko dle textu z tohoto prizmatu nevychází zcela záměrně.
- 19) Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví zpracované oprávněnou autoritou nebylo vůbec zpracováno. Text týkající se vlivu na zdraví obyvatel je zcela obecný, autorka Oznámení se vůbec nezabývá zřejmě nejvýznamnějším vlivem, který bude výstavba a zejména provoz parkovacího domu mít, tj. zdravotním vlivem narušení faktoru pohody (stresem). Tento vliv nebude u obyvatel nejbližších bytových domů ani u zahrádkářů v těsném sousedství dočasný pouze po dobu výstavby, ale trvalý a může významně ovlivňovat zdraví dotčených obyvatel. Podatel žádá, aby tento vliv byl posouzen příslušným orgánem státní správy.
- 20) Podatel se domnívá, respektive je přesvědčen, že záměr bude mít významný vliv na klima, na rozdíl od oznamovatelky. Z hlediska mikroklimatických podmínek lze vliv očekávat významné zhoršení klimatických podmínek. Stromová a keřová vegetace zejména v horkých letních měsících svoje nejbližší okolí ochlazuje a zadržuje vláhu. Bude-li z větší části nahrazena zpevněnými plochami a trávníky, způsobí to nepochybně nárůst teploty v okolí. Zejména rozpálené betonové zdi parkovacího domu budou vyzařovat teplo ještě dlouho do noci. Ke zhoršení mikroklimatických podmínek došlo i během dostaveb nedávno proběhlých staveb, ke



kterým na levé části Purkyňové při zpracování tohoto stanoviska nebylo přihlédnuto. Podatel žádá o zpracování dopadu záměru na mikroklimatické podmínky zvažovaného záměru.

- 21) Konstatování, že vliv na dopravní infrastrukturu vlastním provozu dojde jenom k velmi mírnému navýšení provozu na ulici Purkyňova je liché a není ničím doloženo, v textu Oznámení nejsou údaje o sčítání dopravy v místě plánované stavby, ze kterých by tento závěr vyplýval. Navíc o něčem takovém by bylo možné hovořit v případě, že by uváděné počty vozidel najížděly a vyjížděly průběžně v průběhu dne. Nicméně v textu Oznámení se hovoří hlavně o návštěvnicích haly Vodova, což znamená, že nájezdy a výjezdy vozidel budou akumulovány do velmi krátké doby, což už je výrazný nárůst dopravy a komplikace dopravní situace v místě. Podatel žádá o dopracování studie dopravní infrastruktury k objektivnímu posouzení na zjišťovací řízení.
  
- 22) Opatření ke snížení nepříznivých vlivů a kompenzační opatření - nejsou navržena žádná konkrétní opatření ke snížení negativních vlivů, v kapitole uvedené body vyplývají z obecné legislativy a norem. Nejsou navržena žádná kompenzační opatření za plánované vykácení cca 147 ks stromů a keřových porostů. Podatel žádá o dopracování studie o přiměřené náhradě ke snížení nepříznivých vlivů v důsledku likvidace vzrostlé zeleně.
  
- 23) Zpracované Oznámení pro zjišťovací řízení nepředstavuje objektivní podklad pro posouzení všech vlivů na životní prostředí. Oznámení EIA a přiložené přílohy nedokládají věrohodně všechny možné vlivy posuzované stavby parkovacího domu na životní prostředí a zdraví obyvatel v jeho okolí. Posouzení vlivů záměru je pouze povrchní a formální, jak také vyplývá z výše uvedených připomínek.

Podatel navrhuje, aby na základě shora vznesených připomínek bylo zjišťovací řízení zastaveno.