

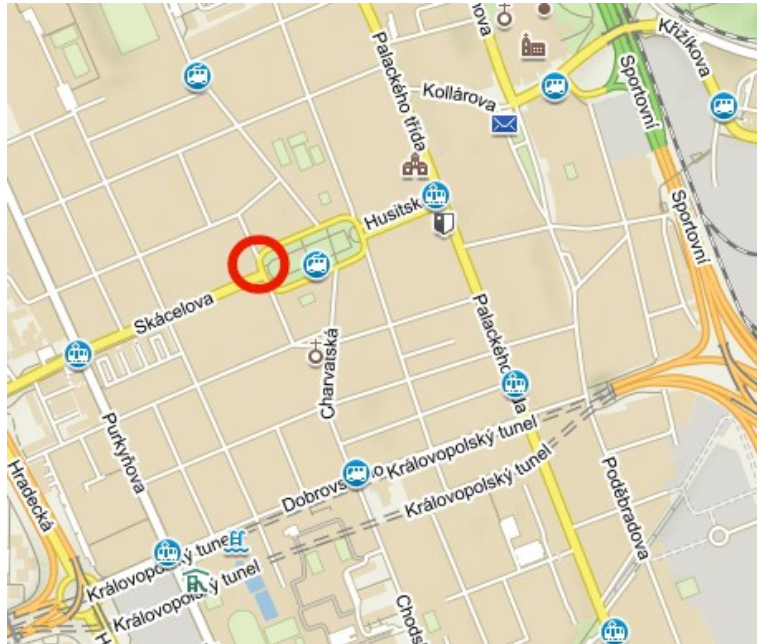
## Hlavička

pro:

lkrejcik@bvk.cz - jakožto zodpovědná osoba investora rekonstrukce  
mala@krpole.brno.cz - jakožto osoba zodpovědná za zeleň králova pole  
posta@kr-jihomoravsky.cz - Ing Masařík, bezpečnost křižovatek JMK

karasova@krpole.brno.cz (starostka kr.pole, jelikož za Kr.Pole nikdo nezareagoval)  
vankova.marketa@brno.cz. (primatorka Brna, jelikož za město Brno nikdo nezareagoval)  
podatelna@ochrance.cz (oficiální kontakt na ombudsmanku, jelikož se zatím nikdo k situaci nehlásí)

jasna.flamikova@gmail.com (za stranu zelených v Brně-Střed, jejíž vliv na zeleň a zvyšování životní úrovně je znám)



*Další zúčastnění lidé s pozemkovou, funkční či jinou spojitostí*

vera.hoderova@rsd.cz jfrankova@bvk.cz jpeska@bvk.cz janca.jaromir@brno.cz vkral@ohlzs.cz  
liska@dsbrno.cz Ruzickova@vzmb.cz Snopkova@bkom.cz argema.sro@seznam.cz caslavkova@duis.cz  
jan.nettig@rsd.cz ivo.vanek@nho.cz

*oficiální kontaktní adresy zúčastněných institucí, které doposud nereagovali a nenašel jsem způsob jak je kontaktovat příměji:*

informace@brno.cz (Magistrát města Brna)  
dpmb@dpmb.cz (Dopravní podnik města Brna)

Jmenovitě prosím paní Malou za zeleň Králova Pole a Magistrát města Brna jakožto vlastníka škodlivého pozemku, o prostudování dokumentů a o odpověď. Také DPMB a ŘSD zde najde své.  
Pro ing. Masaříka z odboru dopravy JMK je v dokumentu (a zopakována na konci) pravděpodobně nejdůležitější otázka celého řešení.

### **externí příložené/linkované přílohy TODO-linků kopie emailu pouze linkovaná kvůli velikosti**

- primární dokument [stavSlovanak2] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/stavSlovanak2.pdf>
- nárys křižovatky [krizovatka-zmeny] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/krizovatka-zmeny.pdf>
- odpověď pana Masaříka z odboru dopravy JMK [odpovedIngMasarik.jpg] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/odpovedIngMasarik.jpg.jpg>
- odpověď pana Krejčíka za BVaK [odpovedIngKrejcik] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/odpovedIngKrejcik.pdf>
- můj původní dokument [stavSlovanak] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round1/stavSlovanak.pdf>
- obrázek s návrhem odhlučnění [krizovatka-navrh] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/krizovatka-navrh.png>  
<https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/krizovatka-navrh2.png>
- sada fotografií o katastrofickém stavu zeleně [zelen-nyni] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/zelen-nyni.pdf>
- sada fotografií možných protihlukových opatření [pruhledne-zdi] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/pruhledne-zdi.pdf>
- návrh linek MHD [linky] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/linky.pdf>

## Věc

### Reklamace rekonstrukce vozovky Slovanského náměstí a přilehlých ulic.

V tomto, i předchozím(příložen), dokumentu shrnuji fakta, jak **výsledek** stavby učinil náš pozemek na Skácelově 2a **neobyvatelným**. Zároveň navrhuji několik možností jak řešit akutní problém, i několik návrhů na dlouhodobé zlepšení podmínek.

#### Úvod:

Tento dokument, včetně příloh, má za úkol reagovat na již proběhlou komunikaci ohledně stížnosti na zvýšení míry hluku z provozu na Slovanském náměstí na neúnosnou míru, vlivem stavební změny provedené v rámci stavby rekonstrukce kanalizace na Slovanském náměstí a ulicích Chodská a Ruská a navazující rekonstrukce vozovky.

Dále má za úkol oficiálně oslovit dotčené osoby a úřady, kterým tímto podávám reklamaci na provedenou rekonstrukci vozovky a přilehlých zpevněných ploch, která proběhla v horní části Slovanského náměstí (u výjezdu do ulice Skácelova).

Rohový přízemní byt v budově Skácelova 2a, o který se mi jedná, změnou tvaru výjezdu z kruhového objezdu (křižovatky) utrpěl natolik, že pro míru hluku a vibrací z projíždějících vozidel nad 3.5 t se stal prostě neobyvatelným.

V bytě žiji přes 30 let a na základě zkušeností jsem do bytu přivedl i svoji rodinu. Kdybych věděl, jak zásadní nastane změna v budoucnosti v okolí, svou rodinu bych sem nikdy nepřivedl a nevynakládal tak obrovské prostředky na rekonstrukci bytu a naložil s ním jinak.

Městský úřad Králova Pole se snaží městskou část oživit snížením věku obyvatel a přivedením mladých rodin do městské části, ale podle toho tedy nejedná. Kdo jiný, než starší osoba se snížením vnímavosti nebo úzkým vztahem v místu by byla schopna v takových podmínkách, které nám byly připraveny existovat? Je zcela jistě vidět, že v ulicích Skácelova, Husitská a po obvodu Slovanského náměstí přibývá opuštěných bytů. A dvě školy, základní a gymnasium, které jsou umístěné přímo na Slovanském náměstí také nikoho nezajímají? A centrální park, který má být místem klidu a odpočinku uprostřed kruhového objezdu s takovou mírou hluku?

Dle mého názoru, pokud se má snížit míra hluku nejen v kritickém místě, ve kterém mám bohužel byt zrovna já, je třeba zásadně změnit průjezd MHD po Slovanském náměstí (viz dále).

K návrhům řešení nastalé **kritické situace** s hlukem a vibracemi jsem byl donucen ignorací ze stran většiny odborníků, kteří se zatím k žádnému návrhu nemají.

V dokumentu se již snažím jen vyjádřit fakta, proto má pouze odrážkovitou formu.

Zdůrazňuji, že dokumentem ani následným jednáním nechci nikoho poškodit. Chci pouze návrat obyvatelnosti svého majetku a to dříve než zde **zahyneme z nevyšpání**.

Místo, o které se konkrétně jedná, je specifikováno v přílohách.

## **Odpověď na reakce ohledně zhoršení zvukového a prachového smogu na rohu Skácelova - Slovanské náměstí**

### **Úvod**

Nejprve bych rád poděkoval pánům inženýrům Jiřímu Masaříkovi z odboru dopravy JMK a Liboru Krejčímu za BVaK, že si materiály prošli, a jsou ochotni spolupracovat.

Zároveň bych rád vyzval adresované **úředníky** města **Brna** a městské části Královo pole (dále jen Krpole), aby materiál také prošli, neboť je to **pozemek města Brna**, který sousedí s naším pozemkem, a který současnou situaci způsobil, a který ji může také řešit (protihluková zeď, hustá zeleně, silniční práh...). Stejně tak úředníci z **DPMB**, neboť jsou to jejich vozidla, která způsobují 90% znečištění. Jelikož vás všechny nejpozději v březnu navštívím osobně, bylo by dobré mít situaci nastudovanou a zkompletované podklady.

Jak pan Masařík, tak pan Krejčí staví odpověď kolem faktu, že situace je způsobena obousměrným provozem. Ano, nyní je katastrofální, a i kdyby se měla hluková (vibrují nám stěny!) ochrana řešit jen kvůli následujícímu půl roku, tak to má cenu. V lokalitě se v současnosti nedá žít, a my už půl roku nespali. Nicméně celá má stížnost na nový stav je založena na **jednosměrném provozu**. Kde nemluví fakta - zúžení pruhů na 65%, měření hluku v ranních a večerních hodinách, kdy se po silnici jezdí jako by provoz obousměrný nebyl atd., tam mluví můj odhad založený na 35letech, po které v daném místě bydlím.

Situace je opravdu velmi vážná a návratem do jednosměrného provozu selepší jen minimálně. Jsem odhodlaný tuto situaci hnát až do extrému jakým je soud, ale zároveň nechci parazitovat (neboť výsledkem - nikoli průběhem! - stavby je nejvíce ovlivněno jen pár rodin) **a jsem ochoten veškeré náklady (v únosné míře) se záchranou našich životních podmínek** zpět na obyvatelnou úroveň **uhradit**. Nicméně nemůžu jednat sám, neboť pozemek, kolem kterého se vše točí, není můj, ale je města, tudíž na jakoukoliv domluvu potřebuji - jeho úředníky.

Také jak pan Masařík, tak pan Krejčí, doporučují počkat až se stavba dokončí. Na kolik vím, stavba byla spolufinancována evropskou unií. Na kolik rozumím dotacím, tak místo, které bylo za jejich pomoci zrekonstruováno je na několik let zmrazeno, a pokud by tam byl nutný dodatečný zásah, tak se dotace vrací. Proto si myslím, že je nemožné čekat na ukončení stavby.

Prosím všechny adresované, aby tuto stížnost na nový tvar křižovatky neignorovaly, neboť se v místě opravdu nedá žít. Uvážíme li **90db od 5:00 do 23:00**, snadno si představíte proč jsme už půl roku **nespali**. Navíc máme tříletou dceru (narodila se ještě v době kdy se tam dalo bydlet, do nového stavu bych si potomka netroufl přivést), a druhé mimčo je na cestě v červnu. Pro tak malého človíčka může být další půlrok takového stavu fatální.

Za zmínku stojí, že vibrace zdí, které současný provoz způsobuje nám úplně zničily okna a 14. 2. 2019 jsme provedli generální opravu. Což ale stejně nepomohlo, protože znečištění ze silničního provozu je tak silné, že se opravdu třese celá zeď. A to se tu 34 let dalo spát s otevřeným oknem.

Neboť příloh je spousta, bude tento email duplikován, a v jeho kopii budou přílohy pouze linkované.

### **Nárys křižovatky**

Jako sekundární dokument k tomuto dokumentu, příloha křižovatka-zmeny, kde jasnými čísly dokládám, co jsem v předchozím dokumentu (stavSlovanak) pouze naznačil. Tento dokument budu v tomto textu mnohokrát odkazovat, proto prosím o jeho nastudování.

Jedná se pořád o totéž místo jak bylo deklarováno v původním dokument (stavSlovanak), a jednotlivé oblasti jsou stále značeny stejně A1-B2.

Několik **dalších** nezbytných **příloh** je vypsáno na konci dokumentu.

### Reakce na reakce

Odpovědi na reakce na můj původní dokument (stavSlovanak z 8.11 2018), pana inženýra Masaříka z JMK (přiložen jako „odpovedIngMasarik.jpg“) a pana inženýra Krejčíka (přiložen jako odpovedIngKrejcik ) z BVaK. Oba doručeny na přelomu leden/únor 2019.

Za čtvrt' Královo pole ani za město Brno se nikdo nevyjádřil.

Obě otázky s citací od pana Masaříka jsou zároveň odpověďmi pro pana Krejčíka neb jinými slovy napsal to stejné.

**Ing. Masařík 1:** *Současný stav je složitější .... a po ukončení oprav bude opět odpovídat komfortnímu průjezdu vozidel*

Nebude. Já jsem velmi dbal na to, abych všechna pozorování a výpočty prováděl s předpokladem jednosměrného. Empirická pozorování jsou založena na situacích, kdy se tam jezdí přes oba pruhy = protože autobusy se tam opravdu nevejdou, a pokud vidí volný průjezd, podjedou si.

**Ing. Masařík 2:** *tento (ukončení opravy) stav by měl nastat v červenci 2019.*

Do července 2019 já pravděpodobně umřu na nevyspání. Pokud ne, tak mě vyhodí z práce, protože tam usínám za pochodu. Žena do té doby potratí, protože je v 6. měsíci, a stejně jako já už půl roku nespala. O zdravotním stavu naší dvouleté dcery lepší nezmiňovat. Není snad hlavním úkolem státu umožnit svým občanům produktivní život? Možná je na čase poslat zase na nějakou dobu jeden ze směrů provozu na ulici Berkova? Možná přikročit k trvanlivějšímu řešení?

**Ing. Masařík 3:** *novu zeleň je třeba vyjednat s městskou částí Královo Pole...*

Bohužel, Krpole se od celé situace zatím distancuje. Ale půjdu je již navštívit osobně.

Zeleň je běh na dlouhou trať. Já se pokusím s úřady vyjednat návrat mohutné zeleně, která byla na Skácelově ulici velmi dlouhou dobu, a pak byla změněna z ochrany před silnicí první třídy na chytač odhozeného odpadu a sbírku psího trusu.

Ale jak píše - na účinek zeleně se bude čekat několik let. S předpokladem, že se životní úroveň alespoň vzdáleně (protože blíž se nedostane) přiblíží původnímu stavu, to bude vítaný, téměř nezbytný, doplněk, ale téměř nikdy řešení.

**Ing. Masařík 4:** *náš úřad by participoval na projednání jednotlivých prvků vzhledem k bezpečnosti provozu*

Pane Masaříku, toto je pravděpodobně nejdůležitější věta záchrany životních podmínek na našem pozemku na Skácelově 2a. **Můžete, prosím, validovat návrh krizovátka-navrh, zda je v souladu s bezpečností provozu?** Případně poradit, jak se danému (či lepšímu) stavu přiblížit? Jelikož zeleň není z časového hlediska možnou záchranou, co můžu udělat pro existenci průhledné/průsvitné či dokonce obyčejné protihlukové bariéry?

**Ing. Krejčík 1:** *Pohybujeme se v provozu stavby a za obousměrného provozu, proto nemůžeme vést relevantně diskuzi o stavu hluku*

Můžeme - viz 1. odpověď panu Masaříkovi. Pokud chcete udělat jasný test, převed'te opět provoz směrem dolů (Skácelova->Slovaňák) na ulici Berkova.

**Ing. Krejčík 2.a :** *Ze stejného důvodu nelze řešit vytržený roh Slovanského náměstí*

Můžeme - tento problém je zcela zřejmě specifický danému rohu. Je to jediné **výrazně změněné** - viz nárys křižovatky - místo v zatáčce ve směru nahoru.

**Ing. Krejčík 2.b :** *nebo předjímat podobné problémy v ostatních částech*

Ano, to vskutku nemůžeme. Jediný další plně obytný dům je Ruská 2. Jejich křižovatka se změnila stejně jako naše, ale jsou po směru dolů. Tzn., že jim nehrozí túrování motoru nahoru, ale brzdění, a následná akcelerace dolů. S ohledem na zmenšení jízdních pruhů - stejně jako u nás na cca 60% - se dá očekávat, že je čeká s obnovením provozu v jejich polovině překvapení. Jen zmiňuji.

Jinak máte pravdu - kvůli provozu se již zbytek Slovanského náměstí a Skácelovy ulice prakticky odstěhoval.

**Ing. Krejčík 3 :** *Realizace rekonstrukce inženýrských sítí včetně obnovy dotčených ploch nemění základní koncepci dispozičního řešení prostoru Slovanského náměstí*

Zde mi asi něco uniká. Jak to můžete neřešit? A jak můžete tvrdit, že to neřešíte, když už jste to pořešili - s chybami, jako je rok obousměrného provozu na tak (vámi) zúžené silnici, že se zde obousměrný provoz nevejde. Jmenovitě jste opravdu **zapomněli na autobusy MHD, čili na 17tunové vozidlo 2.5m x 17m (kloubová, většinová varianta), které projíždí každých 5 minut?!?!**

**Ing. Krejčík 4:** *Navržené šířkové i směrové uspořádání ploch komunikací respektuje v zásadě stávající stav.*

To nemůžete myslet vážně? Zúžili jste jízdní pruhy v zatáčce do kopce kolem obytných domů o 60%, a následný úhel průjezdu o cca 10 stupňů! Navíc výjezd je zúžen na 4.5metru. To je pro autobus **MHD, čili na 17tunové vozidlo 2.5m x 17m (kloubová, většinová varianta), které projíždí každých 5-10 minut**, zcela fatální operace.

**Ing. Krejčík 5:** *Ten byl doplněn pouze o některé prvky splňující požadavky dnešních bezpečnostních předpisů (rozhledové vzdálenosti, délka přechodů z hlediska bezpečnosti chodců atd.),*

Ano. Ten přechod byl nebezpečný. K jeho vylepšení vám jménem všech (nejen) rodičů upřímně děkuji.

**Ing. Krejčík 6:** *případně požadavků na zajištění parkovacích stání, jejichž rozsah se ve srovnání se stávajícím stavem rovněž v zásadě nezměnil.*

Já vlastním auto, a parkování v Krpoli bylo vždy stejně zoufalé jako je teď. Ale to rozhodně nepadá na halvu nikoho v této konverzaci. Za zmínku stojí, že přidání či odebrání parkovacího místa nemůže mít prioritu před **základní obyvatelností** místa. S tím, že právě parkovací místa v B2 byla - **hádám** - jedním z důvodů likvidace zeleně a jedním z důvodů zúžení nájezdového pruhu z 6.65 na 4.5 metru. **Zároveň tím ale byla také umožněna výstavba protihlukové bariéry**, která může životní podmínky v bloku změnit dokonce na lepší úroveň než byla před rekonstrukcí.

**Ing. Krejčík 7.a:** *Tím pádem nedochází ani ke změně trajektorie při průjezdu oblouky v jednotlivých částech náměstí.*

Dochází, a velmi výrazně. Viz „nárys křižovatky“ a původní dokument „stavSlovanak“

**Ing. Krejčík 7.b:** *Tento stav nastane ale bohužel opět až po dokončení stavby, kdy bude systém provozu upraven do definitivní podoby. Dnešní jiné poloměry oblouků průjezdu vozidel náměstím, které uvádíte ve Vašem elaborátu, jsou dány provizorním obousměrným provozem.*

Původní stav už nikdy nenastane, a jak jsem zmiňoval již v původním elaborátu i v tomto dokumentu, velmi jsem dbal na to abych si byl jist, že potíže, které popisují nejsou způsobeny obousměrným provozem.

Současný obousměrný provoz není vůbec slučitelný se životem. Kdo tomu nevěří, nechť k nám jde strávit noc. Budoucí jednosměrný provoz tomu ale opravdu moc nepomůže. Jednoduchým pokusem může být opět přesměrování provozu ve směru dolů (Purkyňova->Palacká), přes ulici Berkova. Vážně nad tím zauvažujte, neboť můžete mít na svědomí lidské životy.

**Ing. Krejčík 8:** *Snad jen na doplnění technických parametrů – finální povrchová úprava vozovek je navržena a provedena ze speciální nízkohlučné asfaltobetonové obrusné vrstvy.*

To zní velmi dobře! Mnohokrát děkujeme. Myslím, že hlavně studenti gymnázia na slovanském náměstí a děti školou povinné na základní škole na Slovanském náměstí to nepochybně ocení. Bohužel, pro roh Skácelové a náměstí - na kolik mohu prakticky soudit - je to velmi minoritní věc.

*K problematice hluku je tak snad možno z hlediska námi realizované stavby pouze doporučit provést po jejím definitivním dokončení měření hluku ze strany akreditované firmy, která posoudí dopad*

Jeden, nyní již blíže nespecifikovatelný den kolem 10.12.2018 byl u domu Skácelova 2a neznámý člověk měřit hluk. Byl od vás? Kde jsou jeho výsledky? Také by mě zajímal úkol toho člověka. Měl za úkol naměřit co nejméně a stejně naměřil příliš? Stál s přístrojem až v klidové části výjezdu z náměstí, přístroj byl umístěný až za řadou 6 popelnic a zaparkovaného auta. Navíc tam byl ve zcela nejklidnější hodiny dne (ty jsou 10-14h). Najmutí akreditované firmy začíná na 10 000 Kč. Samozřejmě je to další logický krok, pokud budou úřady dále hluché. Zároveň je to také položka, která je nezanedbatelná, pokud BVaK, město Brno, i úřad Krpole budou stát proti jakékoliv nápravě. V extrémním špatném konci je to položka na soudní vymáhání, neboť jsem do jejího placení nucen aby mi vůbec bylo nasloucháno.

**Ing. Krejčík 9:** *provozu na okolí a rovněž zohlední veškeré další parametry zejména bezpečnosti provozu atd. Těžko budeme zdůvodňovat případnou nehodu na přechodu pro chodce, který nemá předepsané související parametry jenom proto, že nemohly být dodrženy kvůli požadovanému mírnějšímu poloměru navazujících oblouků vozovky, aby vozidla nemusela tolik brzdit či akcelarovat.*

Ano, proto prosím inženýra Masaříka aby se na stav podíval. Pokud několik nezávislých zdrojů potvrdí, že v lokalitě nesmí hluková bariéra ani zeleň být, pak je to opět na soud, neboť můj pozemek byl aktem rekonstrukce změněn z obytného, na neobyvatelný. Prosím, toto neberte jako výhrůžku. Já raději všechny náklady (v únosné míře) na záchranu svého bydlení zaplatím, než abych sebe či kohokoliv jiného zatáhl do soudních pří.

**Ing. Krejčík 10:** *Všechny požadavky musí být vyváženy a zohledněny. V tom se asi shodneme.*

Ano. Ale to chce zatracený kus spolupráce a já - krom nabídky (spolu)financování či najmutí akreditované firmy (odkud jsem měl asi půjčený přístroj na měření hluku?) nevím kudy kam.

**Ing. Krejčík 11:** *Další možností je pak patrně změna zařídění komunikace vedoucí přes Slovanské náměstí z I. třídy na místní komunikaci, což by umožnilo případné omezení maximální rychlosti, ale tato varianta je již zcela mimo kompetenci osob zúčastněných na realizaci předmětné stavby. Obdobně je nad rámec stavby i případné rozhodnutí o realizaci jakéhokoliv systému protihlukových stěn či jiných opatření v libovolné části náměstí. Ve všech těchto případech je nutné se obrátit patrně na orgány Magistrátu města Brna či správce komunikace, kterým je Ředitelství silnic a dálnic.*

Pravděpodobně máte pravdu. bylo by moc fajn, kdyby se k tomu město Brno a ŘSD a DPMB vyjádřilo. Bohužel.

Jinak pro cestu nahoru přes náměstí a ulici Skácelovu je snížení rychlosti zcela nevhodné. Současný problém právě vznikl kvůli tomu, že autobusy (nakonec všichni kdo projíždějí) musí příliš zpomalit. V případě autobusu je to rozdíl z vytočeného druhého rychlostního stupně (nyní) a klidné trojky (stav před).

Pro cestu dolů může být zpomalovací práh umístěný kolem Skácelovi 3/5 zajímavým pokusem. Autobus by brzdil na dvakrát, a ne jako před rekonstrukcí, kdy dupal na brzdu až těsně před přechodem.

Opět zdůrazňuji, že problémem jsou autobusy MHD - každých 5-10 minut 17tunové vozidlo.

**Ing. Krejčík 12:** *Problematika veřejné zeleně...*

Ano. V tomto odstavci máte úplnou pravdu. Prakticky s vámi nemá nic společného a musí se vyjádřit Krpole, případně Magistrát města Brna, a požehnat to odbor dopravy JMK. Navíc já jsem chybil, s daty či příčinami likvidace zeleně. Omlouvám se.

**Ing. Krejčík 13:** *Kvalita obyvatelnosti klesla – zhoršení pouze v souvislosti se stále probíhající stavbou!!*

Jak již bylo několikrát uvedeno. Toto není pravda. Současný stav je neslučitelný se životem. Stav po rekonstrukci s jednosměrným provozem je již pouze neobyvatelný.

**Ing. Krejčík 14:** *poznámka o smutné tečce za rekonstrukcí – bez komentáře*

Moc mě mrzí, že jste si tuto větu vyložil špatně. protože přesně tak to je. Celá rekonstrukce je velmi zdařilá, a velmi dobře řízena. Ale opravdu **se zjevně zapomnělo a nezohlednilo, že po silnici jezdí autobusy MHD, čili 17tunové vozidlo 2.5m x 17m (kloubová, většinová varianta) každých 5-10 minut.** Ruku v ruce s tímto opomenutím v návrhu nových rozměrů jde i odsouzení obyvatel k 10 měsícům obousměrného provozu, kde již jednosměrný je problém.

**Ing. Krejčík 15 :** Elektrifikace linek 84/44 - jak jsem již uvedl v předchozím textu mimo kompetenci stavby

Nemyslím. MHD je hlavní viník, a provoz jeho linek houstne. „Autobuso-tolejbusey“ začínají být běžné, a proto je pouze správné nejdříve je nasadit na místa, která již pokrytá trolejovým vedením jsou,

a která jsou hustě obydlena. Toto se týká prakticky 1/2 linky 84/44. Také MHD mohlo zohlednit obousměrný provoz a pomoci vám tím, že linku posadí částečně na troleje, alespoň dočasně. Nezapomeňte, že DPMB bylo v kopii původního dopisu. Bohužel, bez odpovědi. U linky 84/44 se dá řešit vícero. Může jezdit pouze ve tvaru U mezi Komín-vozovna a Krpole-nádraží. Případně využít tunely Dobrovského. Krpole-Žabiny-Komín disponují hustou sítí dalších linek. A zvýrazním - spoustou trolejů. Ve výsledku pro vás může být dohoda s DPMB nejjednodušším způsobem jak dojít kompromisu.

**Ing. Krejčík 16 :** *Umělé zvukové bariéry nebo další opatření, ať už technická či ze strany výsadby zeleně – opět mimo kompetenci stavby.*

Pokud někdo nějak změní obyvatelné místo na neobyvatelné, byť dočasně, pak musí zajistit nápravu - třeba jen po nejhorší období.

Změna křižovatky na druhou stranu umožňuje solidní řešení v podobě kvalitní průhledné zvukové bariéry a nové zeleně. Jelikož opravdu považuji chybu v rekonstrukci za zdroj neobyvatelnosti, ale také chápu, že do toho nechcete zabřednout, alespoň tiše doufám, že nám pomůžete svými zkušenostmi.

**Ing. Krejčík 17 :** *Po dokončení stavby bude zejména SZ roh náměstí stejně obyvatelný, jako byl před realizací stavby*

Opravdu nebude. Každý, kdo si prostuduje „nárys křižovatky“, to musí na první pohled vidět. Pokud to takto soudíte vy, připomínám, že v kopii dopisů je i několik dalších institucí, jejichž názor bych také velmi vítal.

**Ing. Krejčík 18:** *Ve vazbě na shora uvedené skutečnosti si Vás proto dovolím požádat o posečkání do doby ukončení předmětné stavby*

Viz **Ing. Masařík 2.** To bohužel není vtip. Navíc na kolik vím, tak stavba byla podpořena z dotací, a jedním z podmínek dotací na tento typ stavby je, že je oprava na relativně dlouhý čas finální, a pokud se dané místo znovu sáhne, je třeba dotace (minimálně částečně) vracet.

**Ing. Krejčík 19:** *Připomínky k hlukové situaci bude nutno řešit patrně Vaší objednávkou na akreditovanou firmu, která posoudí aktuální stav po dokončení stavby včetně srovnání se stavem původním (při respektování všech dalších technických, zejména bezpečnostních parametrů)*

Ano, toto se stane. Za nezanedbatelnou a tudíž neignorovatelnou částku. Prostý občan by i soudil, že firma, která dokáže takovouto rekonstrukci zrealizovat, bude schopna si to zařídit sama interně. Jelikož patrně není, pak to vysvětluje, proč **MHD vůbec nevzali na vědomí**, a proč zcela **ignorevali dopad VÝSLEDKU stavby na místní obyvatelstvo.**

**Ing. Krejčík 20:** *Vyplývající případné požadavky, bude vždy však nutno řešit s kompetentními orgány (Magistrát města Brna, ÚMČ Brno Královo Pole, Ředitelství silnic a další)*

Ano, po vyjádření majitele sousedního - viného - pozemku, tedy **města Brna** velmi toužím. Právě teď jsem prožil tři měsíce strašlivého hluku beze spánku, čekáním na odpovědi. I když jsem ve vaší odpovědi velmi postrádal fakta, ve která jsem doufal (míry, výpočty, měření a různé návrhy řešení (místo vyhýbání se zodpovědnosti - ale opravdu možná není vaše, to já nejsem schopen soudit)), byla to alespoň odpověď. Bohužel **z města Brna ani z úřadu Krpole nepřišlo vůbec nic.**



**Ing. Krejčík 21:** „*Tím pádem nedochází ani ke změně trajektorie při průjezdu oblouky v jednotlivých částech náměstí.*“

Opravdu tváří tvář „nárysů křižovatky“ trváte na tom že se nic nezměnilo?

Pane inženýre Krejčíku. **Prosím**, neberte mé případné příkré či špatně formované odstavce osobně, a již vůbec ne špatně. Kopie tohoto dokumentu musí pohnout i s lidmi, kteří první dopis zcela ignorovali. Já si velmi vážím toho, že jste byl ochoten situaci zhodnotit, a že jste nakloněn ke spolupráci.

### Doplňkové informace

#### obecně

\* situace je mnohem horší, než Úvoz nebo Koliště nebo Gajdošova/Svatoplukova. Bohužel, v případě Koliště se jedná o městský okruh po mnoho let. A v případě Úvozu (kopec) není ve hře vůbec autobus. A Gajdošova/Svatoplukova je rovina. Zato Krpole je již obytná, bývalá velmi dobrá čtvrť, a po Slovanském náměstí nyní projíždí taková koncentrace MHD, jaká nemá v Brně obdoby - autobusy 84/44/53/67 a trolejbusy 30 a 32;

\* najmutí akreditované firmy je další logický krok, pokud nebudou zodpovědné osoby jednat;

\* hluk je opravdu tak silný, že se nám chvějí zdi. Je možné, že toto bylo způsobeno příliš silným válčováním vozovky během rekonstrukce. Pro svědectví běžte za naší sousedkou paní Mikšovou, která naštěstí řidiče zastavila dříve, než vypadal obsah polic a než popraskalo více zdí v našem domě;

\* akustická stabilita možná byla, možná ne, poškozena parním válcem, ale je nepopiratelné, že se stav v současnosti pomalu, ale jistě zhoršuje

\* omezovač rychlosti, tzv. velbloud, případně retardér je pro směr **nahoru** (na výjezdu ze Slovanského náměstí na ulici Skácelovu) velmi **špatný** nápad. Problém je způsoben vynucením nižší rychlosti. Kéž by ty autobusy jen rychle projely a byly pryč. Za to je to velmi **zajímavý** nápad pro cestu **dolů (při nájezdu z ulice Skácelovi na Slovanské náměstí)**. Urputné brzdění těsně před přechodem Ruská-Slovanské náměstí také není zrovna příjemné. Jeho lokalita cca 30metrů před přechodem je součástí „nárysů křižovatky“ u hostince u Hejmalů;

\* realizace velblouda pro směr dolů (jako doplnění opatření) může dokonce zlepšit stav na Skácelově 2a a okolí na vyšší než předchozí úroveň. Nicméně až po té, co se vyřeší nové extrémní problémy. (Ale je to opravdu jen bonusové opatření neřešící kritický stav hluku v lokalitě);

\* to, co vidíte v „nárysů křižovatky“ může znít jako pouhopouhých 10 stupňů, ale je to rozdíl mezi vytúrovaným nízkým stupněm a poklidným vyšším stupněm. Nejvyšší otáčky motorů projíždějících vozidel jsou nyní přímo proti stěně naší ložnice (viz druhá polovina nárysů křižovatky);

\* před rekonstrukcí se tu dalo spát s otevřeným oknem. Dnes se nedá spát ani se zavřeným;

\* v nárysů křižovatky je vidět jaké potíže tam mají obyčejné autobusy. Co teprve kloubové!

\* tento dokument vznikl cca 3 týdny. Během té doby se akustická stabilita čelní zdi, zhoršila o tolik, že již vybruje i při průjezdu některých menších vozidel než nad 3.5t

\* Navíc je situace stále horší a horší. Akustická stabilita zdi mohla být poškozena již zmíněným parním válcem, ale také může být plynule ničena 17t autobusem každých 5-10 minut. V současnosti pro nás neexistuje východisko, a každý kdo o stavu pochybuje nechť nás přijde navštívit. Ti odvážnější mohou přespát.

## **MHD**

\* kromě špičky jezdí autobusy i trolejbusy prakticky prázdné. Uvědomuji si nezbytnost zachování prostupnosti Krpolem, ale opravdu je potřeba kloubový diesellový gigant pořád? A středem obytné čtvrti? Možná je možno nasadit částečně elektrifikovanou variantu - například **úspěšný „trolejbuso-autobus“**. Lince 84/44 troleje pokrývají 1/3 trasy - právě tu, která vede obydlými úseky;

\* opravdu je potřeba 5 linek v jednom a 4 linky ve druhém směru? Takováto hustota linek MHD v Brně nemá obdoby. Navíc v obydlené části;

\* přímo u silnice na Slovanském náměstí jsou dvě školy;

\* transport Královo pole - nádraží <-> Komín a okolí, by zasloužil generální přepracování;

\*\* Viz externí příloha návrh linek - [linky]

\* za zmínku stojí možnost využití tunelů Dobrovského;

\* elektrifikace linky 44/84 není zcela mimo horizont. Tato linka jede minimálně 1/3 dráhy pod trolejbusovým vedením. Hybridní „trolejbuso-autobus“ je již ověřený koncept. Napojení 84/44 na troleje by velmi pomohlo, neboť troleje jsou nataženy primárně v obydleném a kopcovitém terénu Královo pole/Komín, Židenice/Lesná, dále pak Svatoplukova a Veslařská;

\* ignorování MHD (\*\*) při návrhu nového tvaru křižovatky a řešení za běhu stavby (roční obousměrný provoz) je základem pro tuto **oficiální reklamaci stavby** za **negativní** ovlivnění **sousedních pozemků**;

\*\* 17 tun každých 5-10 minut v zatáčce tvaru S (dříve dobře průjezdného) do kopce.

## **Obousměrný / jednosměrný provoz**

\* znovu zdůrazňuji, že se primárně jedná o stížnost proti stavu za jednosměrného provozu;

\* již v první zprávě jsem výše zmíněné zdůrazňoval. Zpráva byla založena na dvou měsících pozorování. Tento fakt byl zcela ignorován. Současná zpráva je založena na dalších dvou měsících pozorování, kdy již mohl být problém řešen;

\* autobus [libovolné vozidlo nad 3.5 tuny] jedoucí dolů (z ulice Skácelova na Slovanské náměstí), tak jako tak brzdí vodorovně s B1, a jestli pak zatáčí doprava nebo doleva je jedno - jede totiž z kopce. Zato autobus jedoucí zespodu (ze Slovanského náměstí na ulici Skácelova), musí u A2 extrémně přibrzdit, protože se do nově tvarované křižovatky prakticky nevejde. V okamžiku, kdy vozidlo projede přechodem pro chodce, stoupá řidič vozu na plyn a za obrovského hluku projede kolem B1;

\* za obousměrného provozu, pokud se u přechodu u A2 potkají dvě vozidla - autobus a cokoliv - se nevlezou. Pokud projíždí autobus - libovolným směrem - druhý směr stojí;

\* na úrovni B1 a B2 byl obousměrný provoz pořád. I když jeho současná varianta je opravdový extrém, prosím, nevymlouvejte se na něj.

### **pozemky**

\* problém se netýká pouze BVaK a projektové firmy, která návrh vypracovala. Týká se také pozemku, na kterém leží problematická část silnice (**město Brno**), pozemku, kde se to dá řešit (**město Brno**) a samozřejmě ovlivněn je pozemek náš;

\* nebude-li situace řešena, pak se jedná o stavbu, která prakticky anulovala jakoukoliv cenu pozemku na rohu Skácelova - Slovanské náměstí;

\* můj obytný pozemek byl vlivem změn na pozemku sousedním změněn do neobyvatelného stavu. Kdo jiný než autor změn by toto měl řešit?;

\* ještě jednou děkujeme JMK a realizátorům stavby za odpovědi, a pevně věříme, že další zaujaté strany - vlastník pozemku a úřad Krpole, se také vyjádří;

\* absence reakce magistrátu města Brna (vlastníka pozemku) je mi záhadou.

### **zeleň**

\* zeleň na daném místě byla zdecimovaná v posledních letech několikrát. Poslední kolo likvidace proběhlo před začátkem stavby, zjevně mylně, jsem považoval toto za před-stavební přípravu;

\* stávající zeleň neplní protihlukovou funkci ani náhodou, stromů je po skromnou a nízký živý plot, je celou zimu bez listů značně prořídlý; A ani v létě design rostlinstva na Skácelové neodpovídá provozu.

\* stávající zeleň je založena čistě na listnatých rostlinách, tedy v zimě je ochrana nulová.

\*\* Do budoucna by měly přibít 1:1 jehličnaté rostliny

\* hustý vysoký jehličnatý živý plot (např. ze vzrostlých tují), je dobrý základ, ale sám nestačí

\* městská část čtvrt' Královo Pole, od tohoto kousku **své** půdy dávají vehementně ruce pryč;

\* pro záchranu životních podmínek je zeleň - pro dobu délky svého růstu - až sekundárním doplňkem;

\* zeleň je nezbytným doplňkem Skácelovy ulice. Vždy byla hlavní zvukovou bariérou hustá keřová i stromová zeleň. A to tak kvalitní, že člověk o dopravě na silnici, která probíhala před okny, vůbec nevěděl, ani v dobách před euro okny.

- tato kvalitní zeleň byla vykáčena v době mé dlouhodobé nepřítomnosti, takže nešlo zasáhnout
- tato zeleň bude dorůstat desetiletí
- obnova této zeleně v křižovatce Skácelova - Slovanské náměstí nebyla a možná ani nebude možná vzhledem k bezpečnosti křižovatky. Možná se jen nikdo nezajímal, potom:
  - po opravě je křižovatka mnohem bezpečnější, a zeleň se může vrátit
  - vzrostlý tůjový živý plot může být účinnou a rychlou součástí řešení

- pokud bude cena výsadby únosná, a dostane se mi potřebných povolení od příslušných úřadů, jsem ochoten výsadbu realizovat za vlastní finanční prostředky a vlastního přičinění, nejlépe už nyní, na jaře 2019

\* absence reakce úřadu Krpole na původní dokument je mi záhadou.

## Možná řešení

\* ideálně umístit před přízemní okna v místě výjezdu vozidel ze Slovanského náměstí na ulici Skácelovu (u budovy Skácelova 2a) vysokou, (průhledná/průsvitná..jakákoliv možná) protihlukovou zeď. To je ultimátní a rychlé řešení (viz krizovatka-navrh a krizovatka-navrh2);

\* jak můžeme dopomoci její realizaci?;

\* bohužel na můj první elaborát se mi nedostalo žádného rozšíření navržených řešení, proto přidávám několik dalších

- Krátkodobá řešení:
  - opět odklonit jeden směr provozu ze Slovanského náměstí na ulici Berkovu, dokud nebude stavba na náměstí dokončena
  - v kritickém místě umístit dočasnou protihlukovou bariéru
  - experimentálně nasadit „trolejbuso-autobusy“ na linky 44/84 (více než 1/3 trasy - tedy Semilasso-Anthropos a Židenice-Lesná jsou plně pokryté trolejovým vedením)
  - dočasně přesměrovat linku 84/44 skrze **tunely Dobrovského**
- Dlouhodobá řešení
  - návrat plnohodnotné funkční zeleně do ulice Skácelova
  - protihluková bariéra
  - nasazení „trolejbuso-autobusů“ na linky 44/84 (více než 1/3 trasy - tedy Semilasso-Anthropos a Židenice-Lesná jsou plně pokryté trolejovým vedením)
  - změna okružní linky 84/44 a tvar U = vyloučit část Královo Pole-nádraží <-> Komín-vozožna
    - zvažte - mezi Semilassem a Žabovřeskami jezdí dva trolejbusy a další dva autobusy
    - **vytížení 84/44** je v úseku Semilasso - Komín **nejmenší z celé své trasy**
    - vyloučit především linku 44/84, případně i další linky (67) z provozu na Slovanském náměstí.
    - případně teleportovat linku 84/44 skrze tunely Dobrovského
      - opět platí, že skrze Královo pole a Komín je substituována dalšími třemi linkami
  - obecná reorganizace spojů přes Krpole - viz dokument [linky]
    - např. využití tunelů Dobrovského a obchvatu
    - rozmělnění všech šesti spojů jež nyní kopírují trasu, aby jezdili každý jinudy
    - zvažte - mezi Semilassem a Žabovřeskami jezdí dva trolejbusy a další dva autobusy
    - **vytížení 84/44** je v úseku Semilasso - Komín **nejmenší ze své celé trasy**
    - případně teleportovat linku 84/44 skrze tunely Dobrovského/ulicí Hradecká
      - opět platí, že provoz skrze Královo pole a komín je substituována dalšími čtyřmi linkami
    - např. využití tunelů Dobrovského a obchvatu ul. Hradecká
    - rozmělnění všech šesti spojů jež nyní kopírují trasu aby jezdili každý jinudy
    - **nevracet linku 67 a ponechat ji ve své současné trase**
  - opět viz dokument [linky]

### ...nakonec

\* i když jsem ochoten do **protihlukové zdi investovat celoživotní** úspory, nemusí to stačit, a spoluúčast od BVaK, jakožto investora změny, DPMB jako hlavního strůjce hluku a města Brna/Krpoje jakožto vlastníka diskutovaného pozemku a správce kvality životních podmínek, může být nezbytná;

\* nezahrnutí autobusů MHD do nového návrhu křižovatky byla chyba. Ačkoliv možná jsou parametry křižovatky v souladu se zákony a normami, zničily nám životní podmínky. Opravdu zničily. To místo je neobyvatelné, a návrat k jednosměrnému provozu nepomůže. Každý projíždějící autobus se na výjezdu z náměstí už nikdy plynule nevytočí, a bude nám túrovat pod okny na věky;

\* pokud se nikdo nepřihlásí k zodpovědnosti, budu případ řešit jak to jen půjde, i kdyby to mělo ke všeobecnému neštěstí skončit u soudu nebo v tisku;

\* drtivá většina korespondentů neodpověděla, tudíž píši přímo starostce Krpoje a Primátorce Města Brna, protože nevíme kam všude se obrátit, a BVaK nás na tři měsíce, možná oprávněně, ale zcela bez výsledku, zdržel - vystavil současným, s životem neslučitelnými podmínkám, a tím i způsobil zhoršení situace.

\* Pomalu, ale jistě tu teď umíráme. Ještě v září 2018 tu bydleli tři normální mladí lidé, dnes tu bydlí tři lidské trosky. Čekáním na odpovědi (primárně avizované tři měsíce od BVaKem) jsem přišli o další tři měsíce spánku - vzhledem k charakteru odpovědi - zcela zbytečně.

\* i když jsem ochoten do protihlukové zdi investovat celoživotní úspory, nemusí to stačit, a spoluúčast od BVaKu jakožto investora změny a DPMB jako hlavního strůjce hluku může být nezbytná.

**Pane Masaříku,** ještě jednou velmi děkuji za váš dopis, a za nabídku ověření bezpečnosti křižovatky. Toto je pravděpodobně nejdůležitější otázka v zájmu záchrany životních podmínek na našem pozemku na Skácelov2 2a. **Můžete, prosím, validovat návrh křižovatka-navrh, zda je v souladu s bezpečností provozu?** Případně poradit, jak se navrženému, či tiššímu stavu přiblížit? Jelikož zezeň není z časového hlediska možnou záchranou, co můžu udělat pro existenci průhledné/průsvitné či dokonce obyčejné protihlukové bariéry? Prosím odpověď, kromě doporučeného dopisu, také zaslat emailem. Královopolská **pošta je nepoužitelná.**

**Magistráte města Brna** - majiteli pozemku - **necháte** nás? - správce kvality života v Brně - **pomůžete** nám? - tuto **protihlukovou zeď postavit?**

Také prosím, aby každý, kdo celý tento problém zlehčuje, zavítal k nám do ložnice mezi 5 a 8 ráno, eventuálně 18 a 23 hodinou večerní - a ani není potřeba otvírat okno. **Již půl roku jsme se nevyspali.**

S pozdravem a poděkováním  
Spolumajitelé pozemku Skácelova 2a,  
Mgr. Vaněk Jiří  
775 390 109  
judovana@email.cz

## externí přílohy

- primární dokument [stavSlovanak2] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/stavSlovanak2.pdf>
- nárys křižovatky [krizovatka-zmeny] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/krizovatka-zmeny.pdf>
- odpověď pana Masaříka z odboru dopravy JMK [odpovedIngMasarik.jpg]  
<https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/odpovedIngMasarik.jpg.jpg>
- odpověď pana Krejčíka za BVaK [odpovedIngKrejcik] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/odpovedIngKrejcik.pdf>
- můj původní dokument [stavSlovanak] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round1/stavSlovanak.pdf>
- obrázek s návrhem odhlučnění [krizovatka-navrh] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/krizovatka-navrh.png>  
<https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/krizovatka-navrh2.png>
- sada fotografií o katastrofickém stavu zeleně [zelen-nyni]  
<https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/zelen-nyni.pdf>
- sada fotografií možných protihlukových opatření [pruhledne-zdi]  
<https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/pruhledne-zdi.pdf>
- návrh linek MHD [linky] <https://jvanek.fedorapeople.org/slovanak/round2/linky.pdf>

## Závěr:

Prosím o nápravu vzniklé situace, která vedla k absolutní degradaci obyvatelného bytu na neobyvatelný. Opravdu je třeba navrácení míry hluku a vibrací alespoň do původního stavu před proběhlou stavbou.

**Nápravu - ať již instrukce a vydání potřebných povolení a souhlasů ke mnou realizované protihlukové zdi či zatím alespoň výsadbě - prosím řešit urgentně!**

Jsem ochoten kdykoliv kamkoliv se dostavit osobně na projednání dalších kroků či detailů.